

¿Qué leen cuando nos leen? Encuesta sobre la opinión de los lectores de *Archivos Argentinos de Pediatría*

What do they read when they read us? Opinion survey of readers of Archivos Argentinos de Pediatría

De acuerdo con una encuesta realizada en el Reino Unido, los pediatras suelen sustentarse fundamentalmente en tres fuentes de información con el fin de mantenerse actualizados: cursos y conferencias, revistas científicas, e intercambio con colegas.¹ En el caso de las publicaciones periódicas, su alcance y valoración por la comunidad científica suele aproximarse a través de herramientas o indicadores específicos. El número de suscriptores, la cantidad de trabajos remitidos para su evaluación, o bien índices bibliométricos como el factor de impacto constituyen indicadores "duros" en tal sentido. Con la aparición de la modalidad de publicación electrónica, en los últimos 15 años muchas publicaciones han ampliado su alcance más allá de los lectores habituales, incrementando su acceso a través de la web. Este hecho exige una dinámica diferente, dando respuesta a las necesidades de los lectores.

Archivos Argentinos de Pediatría (AAP) se publica desde hace más de 75 años en forma ininterrumpida en papel, y llega a la gran mayoría de los socios de la Sociedad Argentina de Pediatría (SAP). Junto con la edición impresa, a partir de 1998 se inició la publicación electrónica en la web, lo que permitió el acceso libre y gratuito de los contenidos a lectores más allá de los socios de la SAP, tanto a nivel nacional como internacional.²

A partir de la incorporación a SciELO en el año 2006 y a MEDLINE en el 2008 hemos sumado mayor poder de difusión, lo que nos lleva a la necesidad de conocer con mayor profundidad, en un proceso de mejora continua, a nuestros lectores y sus preferencias.^{3,4}

A partir del segundo semestre del 2010 AAP también difunde sus contenidos en las redes sociales, incorporando herramientas web 2.0, a través del sitio de Facebook de SAP y el canal de Twitter, tanto de SAP (@soc_arg_ped) como de AAP (@arch_argent_ped).

Tales hitos requieren de una evaluación continua a fin de conocer las características de los lectores que acceden a la publicación, sus necesidades y preferencias, de modo de brindar una respuesta acorde. Con tal finalidad, la Dirección Editorial de *Archivos Argentinos de Pediatría* diseñó e implementó una encuesta con el objetivo prin-

cipal de conocer la opinión de los lectores, para estar al tanto de las necesidades y preferencias expresadas por los propios profesionales.

La encuesta, estructurada en 18 preguntas que involucraban un tiempo promedio de llenado menor a cinco minutos, a ser respondida en forma anónima, se relevó entre los meses de junio y septiembre de 2009. Se invitó a los profesionales a participar a través de *Archivos Argentinos de Pediatría*, en la página de inicio de SAP, y mediante correo electrónico a todos los suscriptores al servicio de envío de tabla de contenidos de AAP, así como a los participantes de las listas de discusión de SAP.

El número de encuestas completas remitidas fue de 1400, respondidas principalmente por pediatras (71%) de entre 31 y 65 años (27% de 31-40 años, 26% de 41-50 años y 27% de 51-65 años). El mayor número de los respondedores residía en Argentina (96%), aun cuando 4% de las encuestas correspondieron a profesionales de otros países entre los que se destacaban Uruguay y Cuba. De las encuestas recibidas de Argentina, correspondieron 48% a profesionales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Provincia de Buenos Aires y 48% del resto del país. El 49% de los profesionales indicó desarrollar su actividad en el ámbito asistencial público, 24% en consultorios particulares y 14% en hospitales o centros dependientes del subsector privado.

En forma similar a lo observado por otros autores,⁵ el formato impreso es utilizado y preferido por alrededor de la mitad de los encuestados. Según la encuesta, 47% cuenta con suscripción a la edición impresa, en tanto que 54% prefiere el formato en papel al electrónico.

El acceso a la publicación es frecuente, teniendo en cuenta que 48% refirió acceder a la revista en forma semanal, principalmente en su forma electrónica desde el hogar (46%), o bien en su versión impresa (34%).

En este tipo de análisis, conocer los motivos y contenidos más relevantes que motivan la lectura constituye un elemento fundamental. Las principales razones referidas por las cuales los lectores acceden a los artículos de AAP son la búsqueda de información para su actividad profesional

(81%), para mantenerse actualizado (74%), y en menor medida con fines de investigación y de apoyo a la actividad docente (32% en cada caso). Estos datos son similares a los identificados al valorar preferencias en pediatras de EE.UU.⁵ En particular, los motivos involucran la necesidad de información específica sobre un tema (69%), en tanto que en otros casos la lectura se ve motivada por recibir la revista o la notificación de la tabla de contenidos. En forma ocasional (36%) los lectores acceden a AAP como resultado de una búsqueda en la web mediante buscadores como Google, Google Scholar, SciELO, Medline, etc., o por un enlace (*link*) desde otro sitio (34%). Entre los temas que se indicaron como de mayor interés se encuentran Pediatría ambulatoria (57%), Crecimiento y desarrollo (55%), Infectología (48%), Nutrición (41%), Diagnóstico por imágenes (37%), Adolescencia (36%) y Epidemiología (34%).

Al evaluar la forma de lectura y razones que llevan a los lectores a leer un artículo en particular, 56% de los lectores indican leer la tabla de contenidos y seleccionar el artículo que más les interesa. En tal selección, el tema abordado ha sido considerado como el principal ítem que se tiene en cuenta al seleccionar el artículo (93%), en tanto que en menor proporción es el contenido presentado en el resumen (53%).

Entre las secciones de AAP que los lectores leen con mayor frecuencia se indicó "Pediatría práctica", "¿Cuál es su diagnóstico?", "Correo de la SAP" y "Artículos originales". Más del 60% opinó que los artículos son interesantes, se encuentran bien escritos, y son claros y sencillos de entender.

Finalmente, otras publicaciones de interés identificadas por quienes respondieron la encuesta fueron publicaciones de la especialidad como *Pediatrics*, *Journal of Pediatrics*, *Archives of Diseases in Childhood*, así como revistas generales como *New England Journal of Medicine*, *BMJ*, *JAMA* y *The Lancet*. Estos datos coinciden con investigaciones previas donde las mismas publicaciones son opción de lectura por los pediatras.^{6,7}

Como fuera mencionado, el patrón de acceso a la información a partir del análisis de las visitas provenientes de PubMed y SciELO constituye un adecuado complemento a los datos obtenidos a partir de la encuesta. Actualmente la página de AAP recibe 94 000 visitas mensuales desde SciELO, 25 000 en forma directa en el sitio de SAP, y 1800 desde PubMed, que muestran una tendencia positiva. Por ejemplo, a partir del análisis de las visitas registradas en SciELO correspondientes

a artículos de *Archivos Argentinos de Pediatría*, las visitas registradas en el bimestre junio-julio 2010 implican un incremento del 54% con respecto a las registradas en el bimestre agosto-septiembre 2009, en tanto que realizando el mismo análisis para el total de visitas a SciELO, el incremento en el mismo período fue de 21%.

Los aspectos más relevantes surgidos de la encuesta fueron: similar preferencia por la edición impresa o electrónica, acceso frecuente en busca de información útil para la práctica profesional y actualización, e interés por temas prácticos, con énfasis en aspectos vinculados a la práctica ambulatoria cotidiana. El incremento en las visitas según el análisis de los datos de SciELO puede indicar que *Archivos Argentinos de Pediatría* se encuentra en línea con las expectativas y necesidades de sus lectores. Sin embargo, debemos señalar que se trata de un proceso dinámico, un diálogo que involucra diferentes voces: lector - autor - editor, en un contexto también marcado por el dinamismo.

Lo analizado hasta aquí constituye un insumo invaluable para continuar con la línea que se viene desarrollando, y al mismo tiempo implica un desafío en términos de continuar brindando una respuesta acorde a las necesidades y expectativas de los lectores. ■

Dra. Paula Otero, Dr. Pablo Durán
Editores Asistentes
Archivos Argentinos de Pediatría

Ver Anexo: Gráficos complementarios disponible en páginas electrónicas.

BIBLIOGRAFÍA

1. Jones TH, Hanney S, Buxton MJ. The information sources and journals consulted or read by UK paediatricians to inform their clinical practice and those which they consider important: a questionnaire survey. *BMC Pediatr* 2007;7:1.
2. Puga TF. *Archivos Argentinos de Pediatría*: un pasado con gran futuro en el nuevo milenio. *Arch Argent Pediatr* 2001; 99(1):2-3.
3. Wahren CG, De Cunto CL. A las puertas del "SciELO". *Arch Argent Pediatr* 2005;103(6):481.
4. Ceriani Cernadas JM. El ingreso de *Archivos* al Medline. *Arch Argent Pediatr* 2008;106(4):289-90.
5. Tenopir C, King DW, Clarke MT, Na K, Zhou X. Journal reading patterns and preferences of pediatricians. *J Med Libr Assoc* 2007;95(1):56-63.
6. Jones TH, Hanney S, Buxton MJ. The role of the national general medical journal: surveys of which journals UK clinicians read to inform their clinical practice. *Med Clin (Barc)* 2008;131 Suppl 5:30-5.
7. Birken CS, Parkin PC. In which journals will pediatricians find the best evidence for clinical practice? *Pediatrics* 1999;103:941-7.

Recursos humanos en las Unidades Neonatales

Human resources in NICUs

La problemática del déficit de recurso humano de salud se ve exacerbada en Neonatología dadas las características de la población asistida y la creciente complejidad que se observa hoy en día en las Unidades de Cuidado Intensivo Neonatal (UCIN). Las necesidades de los recién nacidos (RN) internados requieren de médicos y enfermeros idóneos para la oportuna implementación de estrategias de cuidado y tratamiento basados en la mejor evidencia disponible, la capacitación alcanzada y la experiencia clínica en un área altamente especializada

El artículo del Dr. Grandi y col. publicado en este número pone el foco en dicha problemática, su relación con el giro cama de las UCIN y los resultados en la morbi-mortalidad de las mismas.

Respecto de la formación académica en nuestro país, está prevista para médicos la especialidad en Neonatología y para licenciados la especialidad en enfermería neonatal. Cabe señalar que enfermería en el ámbito nacional tiene heterogeneidad en cuanto a estamentos de su formación: licenciados, enfermeros y auxiliares. Una de las dificultades frente a esta diversidad es generar capacitación específica en cuidado neonatal, fundamentalmente porque en la actualidad todavía la mayoría de los servicios no tiene normatizadas las funciones acorde al grado de formación ni del ejercicio profesional en UCIN.

Es pertinente mencionar que en oportunidades se cae en el lugar común de considerar el grado de capacitación de los profesionales de salud relacionado exclusivamente con el título académico o a los años de actividad laboral, cuando en realidad la capacitación es determinada por el conjunto de conocimientos conceptuales, habilidades procedimentales y actitudes profesionales aplicados a la praxis cotidiana.

Para llevar este último concepto a un plano más sencillo, se podría pensar que los equipos de salud neonatal que asisten habitualmente neonatos de alta complejidad en la UCIN generan un entrenamiento que les garantiza mejores resultados, y asimismo, pueden lograrlo igualmente aun cuando no dispongan de gran habilidad para la implementación de técnicas y procedimientos, pero disponen de adecuada solidez académica. Sin embargo, no hay una relación causal,

dado que es imprescindible una conjunción de condiciones para responder a las demandas del cuidado crítico neonatal.¹

Las características de los pacientes neonatales son diferentes de acuerdo a la franja poblacional donde se encuentren según si se estratifican por peso o edad gestacional, pero definitivamente la patología asociada es un punto crucial a la hora de determinar el grado de complejidad y para calcular las horas de atención directa que cada uno de ellos demanda.

En las UCIN si bien la población de menores de 1500 g es uno de los grupos más vulnerables, no son la única población que se asiste en el área, de manera que cuando desde la gestión se plantean las necesidades de recurso es importante tener presente el censo global de la UCIN, la patología prevalente y la distribución de acuerdo al grado de complejidad.

Dentro del grupo de los menores de 1500 g, la población que se refiere el artículo del Dr. Grandi, es apropiado estratificar cada 500 g de peso; esto ofrece un panorama más cercano a los problemas y necesidades en cada uno de los grupos y permite una organización del recurso para lograr una relación enfermero paciente y médico paciente con relativo grado de adecuación.

Resulta sencillo visualizar las diferencias en cuanto a la demanda profesional de un neonato con patología pulmonar grave, ventilado, con monitorización invasiva, accesos vasculares centrales, inotrópicos y balance horario respecto de un neonato de igual peso y edad gestacional en recuperación nutricional.

En virtud de este último aspecto hay estándares internacionales que hacen recomendaciones, pero en todos los casos está ligado al nivel de complejidad y no a otras variables, de manera que éste es el punto neurálgico a la hora de pensar en la distribución del recurso.

Visto desde otro lugar, la asignación de pacientes debería contemplar dos aspectos fundamentales: en primer lugar el puntaje de gravedad de cada paciente y en segundo lugar el grado de pericia de los integrantes del equipo profesional.

Un capítulo especial en este comentario merece el abordaje de los resultados en morbi-mortalidad ligados al volumen de pacientes y al

*Ver artículo
relacionado
en la
página 499*

número y capacitación del equipo de salud que interviene.

Si bien los autores presentan los resultados neonatales en cuanto a las cifras de morbilidad y mortalidad, es fundamental no perder de vista la multiplicidad de factores que influyen en la composición de esas variables.

En el marco de la multifactorialidad, el aspecto inherente a la capacitación del recurso humano afectado a las UCIN, sin duda tienen su cuota de influencia, dado que impacta directamente en el cuidado brindado a los recién nacidos tal como lo demuestra una reciente publicación nacional.¹

Por otra parte el volumen de pacientes de la UCIN es una cifra que involucra toda la población neonatal asistida con sus diferentes grados de complejidad y esto sin duda constituye el aspecto coyuntural de la cuestión. Recreando el escenario de una UCIN con su capacidad colmada con pacientes de alta complejidad se infiere que si esa complejidad es menor, cambia el espectro de la carga laboral a pesar de que conserve la

ocupación y esto se traslada al requerimiento de recurso humano profesional.

Finalmente, surge como reflexión, a punto de partida del trabajo comentado, la necesidad de profundizar en la investigación del impacto generado por el número y la capacitación de médicos y enfermeros en el cuidado intensivo neonatal, así como de posibles estrategias de gestión que permitan una mejor determinación del grado de complejidad y una optimización del recurso humano disponible en pro de mejorar los resultados en la supervivencia y salud de los recién nacidos. ■

Prof. Lic. Rose Mari Soria
Carrera de Especialista en Enfermería Neonatal,
Universidad Austral
FUNDASAMIN

1. Fariña D. y col. Análisis causa raíz de los factores vinculados a la muerte de recién nacidos internados en maternidades públicas de Argentina. *Revista Argentina de Salud Pública* 2010;1(3): 13-17.