

Análisis bibliométrico de las publicaciones de *Archivos Argentinos de Pediatría* (2021-2025)

Carina Goya^{*1} , Solana Rapaport^{*1} , María E. Serra^{1,2} 

RESUMEN

Se realizó un estudio bibliométrico de las publicaciones de *Archivos Argentinos de Pediatría* entre 2021 y 2025, con el objetivo de describir su producción editorial, los tipos de artículos, la composición institucional de la autoría y colaboración, la distribución temática y el impacto de las publicaciones medido a través de las citas.

Se incluyeron 717 artículos. Predominaron las presentaciones de casos clínicos, seguidas por los artículos originales, que representaron el 25 % de las publicaciones. Los estudios originales fueron principalmente observacionales descriptivos, con baja proporción de financiamiento y colaboración internacional. La producción se concentró principalmente en las áreas de infectología, pediatría general y educación médica. El análisis de citaciones mostró niveles globalmente modestos. Estos resultados permiten caracterizar el perfil reciente de la revista.

Palabras clave: pediatría; publicaciones; investigación biomédica; Argentina.

doi (español): <http://dx.doi.org/10.5546/aap.2026-11149>

doi (inglés): <http://dx.doi.org/10.5546/aap.2026-11149.eng>

Cómo citar: Goya C, Rapaport S, Serra ME. Análisis bibliométrico de las publicaciones de *Archivos Argentinos de Pediatría* (2021-2025). *Arch Argent Pediatr*. 2026;e202611149. Primero en Internet 10-SEP-2026.

¹ Hospital Materno Infantil Ramón Sardá, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina; ² Archivos Argentinos de Pediatría.

* Ambas autoras contribuyeron en igual medida al desarrollo de este estudio.

Correspondencia para Solana Rapaport: solanarapaport@gmail.com

Financiamiento: Ninguno.

Conflicto de intereses: Ninguno que declarar.

Recibido: 2-6-2026

Aceptado: 22-6-2026



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Atribución-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0 Internacional. Atribución — Permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra. A cambio se debe reconocer y citar al autor original. No Comercial — Esta obra no puede ser utilizada con finalidades comerciales, a menos que se obtenga el permiso. Sin Obra Derivada — Si remezcla, transforma o crea a partir del material, no puede difundir el material modificado.

INTRODUCCIÓN

La investigación en pediatría es fundamental para la mejora de la calidad de atención y para generar evidencia adaptada a los contextos locales.¹ Las revistas científicas especializadas constituyen un espacio clave para la difusión del conocimiento y para la consolidación de comunidades académicas nacionales.²

Archivos Argentinos de Pediatría, revista oficial de la Sociedad Argentina de Pediatría indizada en bases bibliográficas internacionales, representa una de las principales publicaciones pediátricas del país.³ El análisis de su producción científica permite caracterizar tendencias editoriales, temáticas y de impacto en el contexto de la investigación pediátrica nacional.

El objetivo de este estudio fue describir las características bibliométricas de las publicaciones de *Archivos Argentinos de Pediatría* durante el período 2021-2025, incluyendo la producción editorial, los tipos de artículos, la composición institucional de autoría y colaboración, la distribución temática y el impacto de las publicaciones medido a través de las citas.

MÉTODOS

Se realizó un estudio descriptivo bibliométrico. Se incluyeron todos los artículos inéditos publicados en *Archivos Argentinos de Pediatría* entre enero de 2021 y diciembre de 2025.

La identificación inicial de los artículos se realizó a partir de un registro institucional proporcionado por personal de la revista, el cual fue verificado mediante la revisión del índice electrónico correspondiente.

Las variables predefinidas fueron extraídas manualmente del texto completo de cada artículo y registradas en una base de datos estandarizada. La extracción fue realizada por tres investigadoras aplicando criterios previamente acordados. Las discrepancias en la clasificación temática o del diseño fueron resueltas por consenso.

Se registraron variables relacionadas con la producción editorial (año de publicación y tipo de artículo), las características de autoría (afiliación, país, colaboración interinstitucional e internacional), aspectos metodológicos (diseño de los artículos originales), financiación, contenido temático (área principal) e impacto (número total y promedio anual de citas).

Los diseños de estudios de investigación se agruparon en categorías mayores según intervención, temporalidad y objetivo metodológico, distinguiendo dentro del enfoque cuantitativo

entre estudios observacionales, experimentales, cuasiexperimentales, de evaluación de herramientas y de análisis secundario de datos. Se consignaron también los estudios con enfoque cualitativo.⁴

La clasificación temática se realizó mediante áreas predefinidas que incluyeron campos clínicos y transversales de la pediatría. Las categorías temáticas y sus definiciones operativas se detallan en el material suplementario. Cada artículo fue asignado a una única temática principal según su objetivo central; en casos ambiguos, se consideraron el título y el objetivo del trabajo. La clasificación fue realizada de manera independiente por las tres investigadoras y las discrepancias se resolvieron por consenso.

Las citas se obtuvieron mediante búsqueda manual en Google Académico, utilizando el título del artículo (en español e inglés) y el nombre de la revista. Se registró el número total de citas a la fecha de la consulta (marzo de 2026) y se calculó el promedio anual de citas desde la publicación.

Google Académico fue seleccionado por su amplia cobertura de publicaciones biomédicas, incluidas las regionales y en idioma español.

Los artículos publicados luego de febrero de 2025 fueron incluidos en los análisis descriptivos generales, pero excluidos del análisis de citas.

Análisis estadístico

Se realizó un análisis descriptivo. Las variables categóricas se expresaron como frecuencias y porcentajes; y las variables continuas, como mediana y rango intercuartílico (RIC), según su distribución. El procesamiento y el análisis de los datos se realizaron utilizando los programas Microsoft Excel y Jamovi.

Aspectos éticos

Por tratarse de un estudio bibliométrico basado en una fuente secundaria de acceso público, sin uso de datos de personas, no fue necesaria la evaluación por un comité de ética.

RESULTADOS

Se analizaron las publicaciones de *Archivos Argentinos de Pediatría* correspondientes al período 2021-2025.

Producción editorial

Durante el período de estudio, se identificaron en los índices de la revista 734 artículos. Se

incluyeron para el análisis 717, luego de excluir 17 republicaciones históricas ("Archivos hace 75 años").

La distribución anual de las publicaciones se presenta en la *Tabla 1*. Las presentaciones de casos clínicos constituyeron el tipo de publicación más frecuente (n = 206), seguidas por los artículos originales (n = 183).

La mayoría de los primeros autores (589/717, 82 %) corresponden a instituciones argentinas.

Características de los artículos originales y las comunicaciones breves

Se identificaron 183 artículos originales y 33 comunicaciones breves (n = 216), que representaron el 30 % de las publicaciones.

Los diseños metodológicos más frecuentes fueron los estudios observacionales transversales. Las características de estos estudios se presentan en la *Tabla 2*.

El 24,5 % (53/216) de estos artículos informó financiamiento externo (*Material complementario*).

Distribución temática

La distribución temática de las publicaciones se presenta en la *Tabla 3*. Las áreas más frecuentes fueron infectología (11,4 %), pediatría general (7,7 %) y educación médica, ejercicio

profesional y ética (7,7 %), que en conjunto representaron el 26,8 % de los artículos.

La distribución temática de artículos originales y comunicaciones breves se detalla en el material complementario.

Citación

Se analizaron las citaciones de 611 artículos. La mediana de citaciones por artículo fue 2 (RIC 0-6). La mediana de citas por año fue 1 (RIC 0-2,37). En la *Tabla 4*, se presentan las citaciones por tipo de artículo.

Los temas con mayor impacto en términos de citación fueron cuidados críticos pediátricos (mediana 8; RIC 2,75-14,2), seguido por nutrición (mediana 4; RIC 0-13) y, en un nivel intermedio, neonatología (mediana 3; RIC 1,25-10,75), infectología (mediana 3; RIC 1-6) y neurología y neurodesarrollo (mediana 3; RIC 0-4,75).

DISCUSIÓN

La producción de *Archivos Argentinos de Pediatría* en el período 2021-2025 mostró predominio de estudios observacionales descriptivos, con escasa variación en la distribución de los tipos de artículos, baja frecuencia de financiamiento externo y de colaboración internacional, con niveles de citación modestos.

TABLA 1. Distribución de artículos publicados por tipo de trabajo y por año

Tipo de trabajo	2021 n (%)	2022 n (%)	2023 n (%)	2024 n (%)A	2025 n (%)	Total n (%)
Presentación de casos clínicos	67 (33,8)	37 (28,2)	37 (28,6)	34 (25,1)	31 (25)	206 (28,7)
Artículo original	41 (20,7)	34 (25,9)	39 (30,2)	36 (26,6)	33 (26,6)	183 (25,5)
Comentario	10 (5)	10 (7,6)	11 (8,5)	12 (8,8)	8 (6,4)	51 (7,1)
Carta al editor	17 (8,5)	7 (5,3)	2 (1,5)	8 (5,9)	6 (4,8)	40 (5,5)
Subcomisiones, Comités y Grupos de Trabajo	15 (7,5)	4 (3)	5 (3,8)	3 (2,2)	11 (8,8)	38 (5,2)
Artículo especial	15 (7,5)	6 (4,5)	5 (3,8)	6 (4,4)	6 (4,8)	38 (5,2)
Actualización	12 (6)	7 (5,3)	6 (4,6)	6 (4,4)	5 (4)	36 (5)
Artículos seleccionados	0	4 (3)	10 (7,7)	12 (8,8)	8 (6,4)	34 (4,7)
Comunicación breve	9 (4,5)	7 (5,3)	5 (3,8)	8 (5,9)	4 (3,2)	33 (4,6)
Editorial	6 (3)	6 (4,5)	6 (4,6)	5 (3,7)	5 (4)	28 (3,9)
Cuál es su diagnóstico	2 (1)	3 (2,2)	0	1 (0,7)	2 (1,6)	8 (1,1)
Educación médica	0	2 (1,5)	0	2 (1,4)	3 (2,4)	7 (0,9)
Pediatría práctica	3 (1,5)	1 (0,7)	0	1 (0,7)	1 (0,8)	6 (0,8)
Comentario de libro	1 (0,5)	2 (1,5)	1 (0,7)	0	1 (0,8)	5 (0,6)
Resolución de caso	0	0	2 (1,5)	1 (0,7)	0	3 (0,4)
Pediatría social	0	1 (0,7)	0	0	0	1 (0,1)
Total por año	198 (100)	131 (100)	129 (100)	135 (100)	124 (100)	717 (100)

TABLA 2. Características de artículos originales y comunicaciones breves

Tipo de trabajo	Artículo original n (%)	Comunicación breve n (%)	Total n (%)
Total	183 (100)	33 (100)	216 (100)
Diseño			
Estudios observacionales descriptivos			
Transversal	103 (56,3)	21 (63,6)	124 (57,4)
Serie de casos*	1 (0,5)	1 (3,0)	2 (0,9)
Serie temporal	4 (2,2)	0	4 (1,9)
Estudios observacionales analíticos			
Cohorte retrospectiva	27 (14,8)	5 (15,2)	32 (14,8)
Cohorte prospectiva	6 (3,3)	3 (9,1)	9 (4,2)
Ecológico	3 (1,6)	0	3 (1,4)
Estudios experimentales			
Ensayo clínico aleatorizado (ECA)	2 (1,1)	0	2 (0,9)
Experimental antes-después	5 (2,7)	0	5 (2,3)
Estudios cuasiexperimentales			
Observacional antes-después	3 (1,6)	2 (6,1)	5 (2,3)
Estudios de métodos/diagnóstico			
Rendimiento diagnóstico	4 (2,2)	0	4 (1,9)
Validación de herramientas	4 (2,2)	0	4 (1,9)
Otros enfoques o diseños metodológicos			
Análisis secundario	8 (4,4)	0	8 (3,7)
Implementación	0	1 (3,0)	1 (0,5)
Enfoque cualitativo	7 (3,8)	0	7 (3,2)
País del primer autor			
Argentina	149 (81,4)	28 (84,8)	177 (81,9)
Chile	12 (6,6)	0	12 (5,6)
España	8 (4,4)	0	8 (3,7)
Turquía	6 (3,3)	0	6 (2,8)
México	2 (1,1)	3 (9,1)	5 (2,3)
Estados Unidos	0	2 (6,1)	2 (0,9)
China	3 (1,6)	0	3 (1,4)
Bolivia	1 (0,5)	0	1 (0,5)
Brasil	1 (0,5)	0	1 (0,5)
Perú	1 (0,5)	0	1 (0,5)
Tipo de institución			
Hospital público argentino	85 (46,4)	20 (60)	105 (48,6)
Hospital privado argentino	32 (17,4)	4 (12,1)	36 (16,7)
Centro ambulatorio público argentino	3 (1,6)	0	3 (1,4)
Centro ambulatorio privado argentino	1(0,5)	0	1 (0,5)
Hospital extranjero	21(11,4)	3 (0,9)	24 (11,1)
Universidad argentina	11 (6)	1 (3)	12 (5,6)
Universidad extranjera	15 (8,1)	2 (6)	17 (7,9)
Entidad gubernamental	9 (4,9)	1(3)	10 (4,6)
ONG	5 (2,7)	2 (6)	7 (3,2)
SAP	1 (0,5)	0	1 (0,5)
Otros/no especificado	0	0	—
Autoría de más de un país	24 (13,1)	3 (9,1)	27 (12,5)
Autoría de más de una institución	88 (48,1)	10 (30,3)	98 (45,4)
Con financiación externa	49 (26,9)	4 (12,9)	53 (24,5)

ONG: organización no gubernamental, SAP: Sociedad Argentina de Pediatría.

*Si bien los artículos clasificados en su publicación como Serie de casos no se incluyen en esta tabla, se han distinguido aquí aquellos que, habiendo sido publicados bajo la denominación de Comunicación breve, fueron considerados en este análisis como correspondientes al diseño de serie de casos.

TABLA 3. Temas de los artículos publicados

Tema	n (%)
PEDIATRÍA GENERAL	
Pediatría general	55 (7,7)
ESPECIALIDADES CLÍNICAS	
Infectología	82 (11,4)
Crecimiento, desarrollo y adolescencia	51 (7,1)
Gastroenterología, hepatología	46 (6,4)
Nutrición	40 (5,6)
Oncología y hematología pediátrica	40 (5,6)
Neonatología	39 (5,4)
Genética, errores innatos del metabolismo y malformaciones congénitas	36 (5,0)
Endocrinología	28 (3,9)
Neurología y neurodesarrollo	23 (3,2)
Neumonología	22 (3,1)
Dermatología	19 (2,6)
Otorrinolaringología	18 (2,5)
Alergia e inmunología	17 (2,4)
Cuidados críticos pediátricos	17 (2,4)
Nefrología	16 (2,2)
Cardiología	8 (1,1)
Salud mental	5 (0,7)
Otras especialidades clínicas	22 (3,1)
ESPECIALIDADES QUIRÚRGICAS	
Cirugía general, traumatología y otras especialidades quirúrgicas	18 (2,5)
ÁREAS TRANSVERSALES/NO CLÍNICAS	
Educación médica, ejercicio profesional y ética	55 (7,7)
Salud pública, epidemiología y políticas de salud	50 (7,0)
Investigación	10 (1,4)
Total	717 (100)

TABLA 4. Citaciones totales y citaciones por año por tipo de artículo (n = 611*)

Tipo de artículo (n)	Citaciones totales, mediana (RIC)	Citaciones/año, mediana (RIC)
Presentación de casos clínicos (181)	1 (0-3)	0,50 (0-1)
Artículo original (155)	6 (2-11,5)	2,25 (1-4)
Comentario (45)	0 (0-2)	0 (0-1)
Carta al editor (34)	0 (0-0)	0 (0-0)
Subcomisiones, Comités y Grupos de Trabajo (28)	2,5 (0-5,5)	1 (0-2,25)
Artículo especial (32)	10,5 (4,25-14)	3,12 (2,3-5,62)
Actualización (31)	14 (3-23)	3,2 (2,29-7,25)
Comentario de artículos seleccionados (28)	0 (0-0)	0 (0-0)
Comunicación breve (29)	4 (0-7)	1 (0-2,66)
Editorial (23)	1 (0-3)	0,50 (0-0,87)
Cuál es su diagnóstico (6)	0 (0-0)	0 (0-0)
Educación médica (4)	1,5 (0,75-2,25)	1 (0,75-1,25)
Pediatría práctica (6)	3,5 (0,75-4)	1 (0,25-1,56)
Comentario de libro (5)	0 (0-0)	0 (0-0)
Resolución de caso(3)	0 (0-0,5)	0 (0-0,25)
Pediatría social (1)	1 (1-1)	0,33 (0,33-0,33)

*Se consideraron los artículos publicados hasta febrero del 2025 inclusive. Se excluyó para el análisis un editorial y un artículo especial publicado por varias revistas.

La alta proporción de reportes de casos sugiere un perfil editorial orientado a la difusión de conocimientos prácticos, con un rol formativo para pediatras en ejercicio. La proporción de artículos originales es consistente con un análisis bibliométrico previo de *Andes Pediátrica*, con predominio de diseños observacionales, en línea con lo también descrito en otros contextos fuera de Latinoamérica.^{5,6} La proporción observada de estudios observacionales difiere de algunas líneas actuales de desarrollo de investigación pediátrica, que incluyen el fortalecimiento de redes multicéntricas, los ensayos colaborativos y la implementación de diseños metodológicos innovadores.⁷

Si bien esto podría reflejar decisiones editoriales, también puede asociarse a limitaciones estructurales para la investigación en la región, ya que se ha descrito que los países de ingresos bajos y medianos generan menos de un cuarto de la producción original en revistas de alto impacto.⁸ Estas dificultades incluyen la falta de tiempo protegido y financiación para investigar, y la escasez de mentores.^{1,9,10}

Una baja proporción de estudios contó con financiamiento externo, en su mayoría becas individuales parciales. La elección de diseños metodológicamente simples podría reflejar, en este contexto, una adaptación a restricciones del entorno más que decisiones estrictamente científicas. Esto subraya la necesidad de fortalecer el financiamiento, pero también, más ampliamente, la capacidad de investigación local, dado que el desarrollo de investigaciones se asocia no solamente con mayor producción científica y generación de información de interés local, sino con mejoras en la calidad de la atención en salud.¹¹

La mayoría de los estudios provienen de hospitales públicos argentinos, con bajo porcentaje de colaboración internacional. Esto último podría ser un factor que afecte su visibilidad, que se traduce en un número de citas modesto.¹² Por otra parte, la mayor frecuencia de citación de artículos de síntesis (artículos especiales y actualizaciones) coincide con descripciones previas de otras publicaciones pediátricas, y puede explicarse por su utilidad para la toma de decisiones clínicas.¹³

La concentración de artículos en temas como infectología podría reflejar la carga que representan las enfermedades infecciosas en países de ingresos medios y la necesidad de generar y difundir evidencia local aplicable.^{1,14}

Como fortalezas, se destacan la extracción manual sistemática de datos y el análisis de múltiples dimensiones editoriales. Entre las limitaciones, el uso de Google Académico podría sobreestimar las citas,¹⁵ la clasificación temática es parcialmente subjetiva, sin medida de acuerdo interevaluador y la asignación de una única categoría por artículo puede simplificar trabajos multidisciplinarios, no se evaluó la calidad metodológica de los estudios y el período analizado podría no reflejar tendencias editoriales de largo plazo.

En conclusión, el análisis bibliométrico de *Archivos Argentinos de Pediatría* (2021-2025) mostró un predominio de presentaciones de casos clínicos y una proporción limitada de artículos de investigación, mayormente observacionales y con bajo reporte de financiamiento. La producción se concentró en temas específicos y mostró un impacto de citación modesto. ■

El material complementario que acompaña este artículo se presenta tal como ha sido remitido por los autores. Se encuentra disponible en: https://www.sap.org.ar/docs/publicaciones/archivosarg/2026/11149_CB_Goya_Anexo.pdf

REFERENCIAS

- Hasan BS, Rasheed MA, Wahid A, Kumar RK, Zuhlke L. Generating Evidence from Contextual Clinical Research in Low- to Middle Income Countries: A Roadmap Based on Theory of Change. *Front Pediatr*. 2021;9:764239. doi:10.3389/fped.2021.764239.
- Bauchner H. ADC and the evolving landscape of paediatric journals. *Arch Dis Child*. 2026;111(4):315-6. doi:10.1136/archdischild-2025-329169.
- Archivos Argentinos de Pediatría. Perfil de la revista. [Consulta: 3 abril de 2026]. Disponible en: <https://www.sap.org.ar/nosotros/institucional/direccion-de-publicaciones/perfil-revista>
- Study Design and Statistics. In: Christiansen S, Iverson C, Flanagan A, Livingston E, Fischer L, et al, eds. *AMA Manual of Style: A Guide for Authors and Editors*. 11th ed. New York: Oxford University Press; 2020:977-1009.
- Schönhaut BL, Oppenheimer SI, Del Rio GC, Pizarro FV, Costa-Roldan I, Harris PR, et al. Revista Chilena de Pediatría/Andes Pediatría en el nuevo milenio. Análisis bibliométrico. *Andes Pediatr*. 2021;92(5):739-46. doi:10.32641/andespediatr.v92i5.3916.
- Jelicic Kadic A, Kovacevic T, Runjic E, Simicic Majce A, Markic J, Polic B, et al. Research methodology used in the 50 most cited articles in the field of pediatrics: types of studies that become citation classics. *BMC Med Res Methodol*. 2020;20(1):60. doi:10.1186/s12874-020-00940-0.
- The Lancet Child Adolescent Health. A toolbox for innovative paediatric research. *Lancet Child Adolesc Health*. 2025;9(2):77. doi:10.1016/S2352-4642(25)00005-7.
- Melhem G, Rees CA, Sunguya BF, Ali M, Kurpad A, Duggan CP. Association of International Editorial Staff with Published Articles from Low- and Middle-Income Countries.

- JAMA Netw Open.* 2022;5(5):e2213269. doi:10.1001/jamanetworkopen.2022.13269.
9. Ciocca DR, Delgado G. The reality of scientific research in Latin America; an insider's perspective. *Cell Stress Chaperones.* 2017;22(6):847-52. doi:10.1007/s12192-017-0815-8.
 10. Chomsky-Higgins K, Miclau TA, Mackechnie MC, Aguilar D, Rubio Avila J, Dos Reis FB, et al. Barriers to Clinical Research in Latin America. *Front Public Health.* 2017;5:57. doi:10.3389/fpubh.2017.00057.
 11. Boaz A, Goodenough B, Hanney S, Soper B. If health organisations and staff engage in research, does healthcare improve? Strengthening the evidence base through systematic reviews. *Health Res Policy Syst.* 2024;22(1):113. doi:10.1186/s12961-024-01187-7.
 12. Alonso-Arroyo A, González de Dios J, Calvo C, Calduch-Losa Á, Aleixandre-Benavent R. Impacto científico y contextualización bibliométrica de la Pediatría respecto a otras áreas temáticas. *An Pediatr (Engl Ed).* 2020;92(3):172.e1-12. doi:10.1016/j.anpedi.2019.12.009.
 13. Levy-Mendelovich S, Barbash Y, Budnik I, Levy-Erez D, Somech R, Soffer S, et al. Pediatric literature trends: high-level analysis using text-mining. *Pediatr Res.* 2021;90(1):212-5. doi:10.1038/s41390-021-01415-8.
 14. IHME Pathogen Core Group. Global burden associated with 85 pathogens in 2019: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2019. *Lancet Infect Dis.* 2024;24(8):868-95. doi:10.1016/S1473-3099(24)00158-0.
 15. Kulkarni AV, Aziz B, Shams I, Busse JW. Comparisons of citations in Web of Science, Scopus, and Google Scholar for articles published in general medical journals. *JAMA.* 2009;302(10):1092-6. doi:10.1001/jama.2009.1307.